



Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu toga suda Igoru Kanajetu, na prijedlog više sudske savjetnice – specijaliste Ine Rob Zenić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Nedima Čopre, OIB: 20294979212, iz Novog Čiča, Velikogorička ulica 2c, kojeg zastupa pun. Marijana Marijan Koruga, odvjetnica iz Zagreba, protiv ovršenika ČOPRA MODA d.o.o. u stečaju, OIB: 47000244098, sa sjedištem u Donjoj Lomnici, Industrijska cesta 7, zastupan po zakonskom zastupniku Davorinu Kapustiću, stečajnom upravitelju iz Ivanca, radi ovrhe, 10. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa ovršenika ČOPRA MODA d.o.o. u stečaju, OIB: 47000244098, sa sjedištem u Donjoj Lomnici, Industrijska cesta 7, na račun ovrhovoditelja IBAN: HR58 2488 0011 1001 3954 1, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2047/2021 od 27. siječnja 2022.

II. Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 26. rujna 2022. ovršenik je podnio prijedlog u kojem navodi da je ovrhovoditelj podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2047/2021 od 27. siječnja 2022.

2. Na temelju navedenog zahtjeva ovrhovoditelja, blokiran je račun ovršenika i navedena isprava uvedena je u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

3. Navodi kako je ovršenik kao stečajni dužnik dana 1. rujna 2022. Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio prijavu o nedostatnosti njegove stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase sukladno odredbi čl. 294 Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17), a što je sud utvrdio svojim zaključkom od dana 20. rujna 2022., a što se ima smatrati javnom ispravom u smislu odredbe čl. 52 st. 4 Ovršnog zakona. Ističe kako je glavna posljedica podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase zabrana ovrhe, odnosno od dana podnošenja te prijave više nije

dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase ovršenika kao stečajnog dužnika, kako to izričito propisuje odredba čl. 296. SZ.

4. Budući da je predmetna ovrhovoditeljeva tražbina nastala nakon otvaranja stečajnog postupka ovršenika kao dužnika, nedvojbeno se radi o ostalim obvezama stečajne mase iz čl. 156 SZ-a te od dana 1. rujna 2022. kada je stečajni upravitelj ovršenika podnio prijavu o nedostatnosti njegove stečajne mase, ovrhovoditelj više nije smio protiv njega pokrenuti prisilnu naplatu predmetne tražbine.

5. Obzirom na gore navedeno, prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim podnosi iz žalbenih razloga iz odredbe čl. 50 st. 1 t. 7. OZ-a budući da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, kao i iz razloga iz t. 10. istog članka odnosno zbog toga što je ispunjenje ovrhovoditeljeve tražbine odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno odnosno na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka.

6. Također, ovršenik podnosi i prijedlog za odgodu prijenosa budući da je isti podnio prijedlog za proglašenje i prijenosa nedopuštenim, koja okolnost predstavlja jedan od taksativno navedenih razloga za odgodu ovrhe propisan čl. 65 st. 1 t. 5 OZ-a čime je i ispunjen jedan od dva kumulativno zakonom određena uvjeta za odgodu ovrhe, dok je drugi uvjet nastanak nenadoknadive štete ovršeniku koja se ogleda u tome da bez zaplijenjenih novčanih sredstava ovršenik ne može uspješno voditi parnicu protiv ovrhovoditelja. Predlaže da sud donese rješenje kojim će naložiti FINI da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava s računa ovršenika sve do pravomoćnog okončanja postupka povodom prijedloga ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim (list 1-39 spisa).

7. Prijedlog od 26. rujna 2022. dostavljen je ovrhovoditelju na očitovanje koji se podneskom od 6. listopada 2022. očitovao na prijedlog. U očitovanju navodi kako nije sporno da je ovrhovoditelj protiv ovršenika podnio zahtjev za izravnu naplatu temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P2047/2021 od dana 27.01.2022. koji se odnosi na novčanu tražbinu u iznosu od 62.500,00 kn zajedno s zakonskim zateznim kamatama, temeljem kojeg je i blokiran račun Ovršenika. Pojašnjava kako je prije podnošenja prijedloga za izravnu naplatu ovršenik znao za obvezu plaćanja novčane tražbine u navedenom iznosu, te je ovrhovoditelj putem e-maila pozvao ovršenika da istu plati. Ovršenik nije informirao ovrhovoditelja da nema sredstava na računu, već je nakon primitka e-maila od ovrhovoditelja naveo da će se nakon nekoliko dana povratno javiti ovrhovoditelju, što nije učinio. Ovršenik je nakon što je pozvan na plaćanje namjerno podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase, iako je već donošenjem drugostupanjskog rješenja Visokog Trgovačkog suda, posl. br. PŽ-1075/2022 od dana 09.06.2022. znao za obvezu plaćanja troškova sudskog postupka. Ovrhovoditelj nije imao saznanja o podnesenoj prijavi nedostatnosti stečajne mase obzirom da je na e-oglasnoj ploči podnesena prijava o nedostatnosti objavljena tek dana 20.09.2022., a u stečajnom postupku sukladno Stečajnom zakonu čl. 12. sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasnoj ploči sudova, te se dostava smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave. Ovrhovoditelj je prijedlog za izravnu naplatu podnio dana 02.09.2022., a prijava nedostatnosti stečajne mase smatra se dostavljenom 28.09.2022., obzirom da je objavljena 20.09.2022. Također pojašnjava

kako stečajni upravitelj ovršenika nije obavijestio ovrhovoditelja da nema sredstava za plaćanje troškova postupka već upravo suprotno načelu savjesnosti i poštenja, podnosi prijavu nedostatnosti kako bi pokušao izbjeći naplatu dijela troška postupka. Predlaže odbiti oba zahtjeva ovršenika kao neosnovana (list 59 – 72 spisa).

8. Prijedlog ovršenika od 26. rujna 2022. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim je osnovan.

9. Razmatrajući žalbene navode ovršenika, ovaj sud zaključuje kako je riječ o žalbenim razlozima iz odredbe čl. 50 st. 1. t. 7. i t. 10. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/2020 - dalje u tekstu OZ).

10. Odredbom čl. 210. st. 1. OZ propisano je da, nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. OZ, odnosno obračuna poslodavca, prema odredbi čl. 209. st. 5. OZ ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti FINA-i da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim. St. 2. istog članka propisano je da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz st. 1. ovog članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovog Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53. OZ).

10. Odredbom čl. 52. st. 1. OZ-a propisano je kako će sud, ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl. 50 st. 1. t. 7. i t. 9.-11., dostaviti žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od 8 dana, i ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od 8 dana, bez odgode donijeti zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od 15 dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojeg je izjavio žalbu. Međutim, iznimno od te odredbe, sud neće ovršenika uputiti na parnicu, nego će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom odnosno ako su činjenice na kojima se temelji njegova žalba općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama.

11. Odredbom čl. 156 st. 1. SZ-a propisano je kako u ostale obveze stečajne mase pripadaju i obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnog postupka.

12. Odredbom čl. 296 SZ-a propisano je kako od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka ili za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz čl. 295 SZ-a.

13. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je kako je zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod poslovnim brojem St-988/20-139 od 20. rujna 2022. utvrđeno da je stečajni upravitelj ovršenika dana 1. rujna 2022. podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe čl. 294 st. 1 SZ-a, koja je

javno objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 22. rujna 2022. (list 17 spisa).

14. Imajući u vidu gore navedeni zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-988/20-139 od 20. rujna 2022., ovaj sud je mišljenja kako je ovršenik osnovanost svojih žalbenih navoda iz odredbe čl. 50. st. 1. t. 7. i t. 10. OZ-a dokazao javnom ispravom obzirom predmetni zaključak predstavlja javnu ispravu iz odredbe čl. 52 st. 4 OZ-a.

15. Slijedom navedenog, a obzirom je ovršenik osnovanost svojih žalbenih razloga iz odredbe čl. 50 st. 1 t. 7. i t. 10. OZ-a dokazao javnom ispravom, sud je o prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim odlučio sam u okviru zakonskih ovlasti i riješio kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

16. Međutim, prijedlog ovršenika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava nije osnovan.

17. Čl. 210. st. 2. OZ-a propisuje da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz st. 1. toga članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o odgodi ovrhe.

18. Čl. 65. st. 1. OZ-a propisuje da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu: 1. ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek, 2. ako je podnesen prijedlog za povrat u prijašnje stanje u postupku u kojemu je donesena odluka na temelju koje je određena ovrha ili prijedlog za ponavljanje postupka, 3. ako je podnesena tužba za poništaj presude izbranoga suda na temelju koje je određena ovrha, 4. ako je podnesena tužba za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti, 5. ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu iz članaka 52. ili 53. ovoga Zakona ili podnio tužbu iz članaka 52. ili 55. ovoga Zakona, 6. ako je ovršenik izjavio žalbu protiv rješenja kojim je potvrđena ovršnost ovršne isprave, odnosno ako je podnio prijedlog za ponavljanje postupka u kojemu je to rješenje doneseno, 7. ako ovršenik ili sudionik u postupku zahtijeva otklanjanje nepravilnosti pri provedbi ovrhe, 8. ako ovrha, prema sadržaju ovršne isprave, ovisi o istodobnom ispunjenju neke obveze ovrhovoditelja, a ovršenik je uskratio ispunjenje svoje obveze zato što ovrhovoditelj nije ispunio svoju obvezu niti je pokazao spremnost da je istodobno ispuni, 9. ako je Vlada Republike Hrvatske proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanja građana, materijalnih i drugih dobara u katastrofama i velikim nesrećama, a ovršenik je na dan donošenja odluke o proglašenju katastrofe imao prebivalište ili sjedište i obavljao djelatnost na području za koje je proglašena katastrofa, 10. ako se vodi kazneni postupak po službenoj dužnosti u vezi s tražbinom zbog čijeg se prisilnog ostvarenja vodi ovršni postupak.

19. Dakle, za odgodu ovrhe moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta, od kojih je jedan da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili da učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, a drugi je ostvarenje barem jedne od pretpostavki nabrojanih u čl. 65. st. 1. toč. 1. - 10. OZ-a.

20. Ovršenik je, doduše izjavio žalbu iz čl. 52. OZ-a, čime je ispunjen jedan od uvjeta za odgodu ovrhe iz čl. 65. st. 1. OZ-a, međutim nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, niti da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje. Naime, značaj nenadoknadive štete nema činjenica što provedbom ovrhe ovršenik ne može uspješno voditi parnicu protiv ovrhovoditelja obzirom da nenadoknadivost štete treba promatrati u okviru imovinskih prilika ovrhovoditelja, odnosno bi li ovršenik u slučaju protuovrhe bio u mogućnosti povratiti novčana sredstva koja su mu prisilno naplaćena, odnosno postoje li eventualno neki drugi razlozi zbog kojih bi provedbom ovrhe kod ovršenika nastupila šteta koja se ne bi mogla ispraviti kao što je npr. ozbiljno narušenje zdravlja i sl..Prijedlog za odgodu ovrhe u tom smislu ne sadrži niti jedan razlog.

21. Slijedom navedenog, nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 65. st. 1. OZ-a za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, radi čega je odlučeno kao u toč. II. izreke ovog rješenja.

U Velikoj Gorici 10. listopada 2022.

Sudac:
Igor Kanajet

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica-specijalist Ina Rob Zenić.

Broj zapisa: **eb312-e60ef**

Kontrolni broj: **027f7-c0f68-8a507**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Igor Kanajet, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.